


刑事解釋憲法

狀

案 號	年度	字第	號	承辦股別
訴訟標的 金額或價額	新臺幣 元			
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證統一編號或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。		
聲請人		國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）：		
		性別：	生日：	職業：
		住：		
		郵遞區號：		
		傳真：		
		是否聲請『案件進度線上查詢服務』：		
		（聲請本服務，請參考網址： http://cpor.judicial.gov.tw ）		
		<input type="checkbox"/> 否		
		<input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限）		
		電子郵件位址：		
		送達代收人：		
		送達處所：宜蘭監獄執行中		
		如依法得保密其住居所，或認上開逐一分項記載有危害其安全之虞者，得陳明其理由，並記載送達代收人或送達處所。		
		國民身分證統一編號（或營利事業統一編號）：		
		性別：男／女		
		生日：		
		職業：		
		住：		
		郵遞區號：		
		傳真：		
		電子郵件位址：		
		送達代收人：		
		送達處所：		

0002576



為申請解釋憲法之事。

題綱 =

1. 解釋憲法之目的。

2. 疑義或爭議之性質與經過，及涉及之憲法條文。

3. 申請解釋憲法之理由，及申請人對本案所持之立場與見解。

壹 = 為司法院所屬高等法院及其分院或高等法院所屬其地方法院，針對刑法第50條第5項宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，此部分尚公平正義原則、相當比例原則相衝突，產生抵觸憲法第7條中華民國之人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派在法律上一律平等及憲法第172條之疑義，爰依司法院大法官審理案件法第5條第1項第2款申請解釋，並宣告司法院所屬高

最高法院及其分院、高等法院所屬各地方法院
就刑法第51條第5項、宣告多數有期徒刑
刑者以各刑中之最長期以上、各刑合併之
刑期以下、定其刑期、但不得逾30年之期
定無效、並請訂定一定期限、轉請立法
院另訂新法、以行憲法之規定。

武裝義勇隊之性質亦經過及涉及之憲法
條文：

一、按法律上屬於自由裁量之事項、並非
概無法律性之拘束、在法律上有其外
部界限及內部界限、前者為法律之
具體規定、使法官得以具體選擇適
當之裁判、後者則為法官為自由裁量
時、應考慮法律之目的、法律秩序之
理念、所在法院為裁量時、二者均不
得逾越、在數罪併罰有二裁判以上
應定其執行刑之案件、法院所謂之
酌定固屬自由裁量事項、然對於法

律之內部界限及外部界限均應受其
拘束(最高法院97年度抗字第513號
判例參照)又法院所規定範圍之外
部性界外尚應受比例原則、正
義原則之規範謹身法律秩序之
理念俾得法律之規範目的使其
結果實屬正当合於裁量之內部界
限界外之法亦宜相契合亦即必
需符合所謂适用法律授權目的
並及法律秩序之理念法律之情
感及慣例等所規範目前現階
段之刑事政策非祇實現以懲治
報正之觀念尤重在教化之功勝
(最高法院98年度抗字第634號判
例可供參照)

二按刑法第51條款罪併罰明文規
定「分別宣告其罪之刑依左列各款
所定其在執行刑」其中第5款明

定=宣告有期徒刑者於各刑中
之最长刑期以上、各刑合併之刑期
以下是其執行刑。又參照刑法第2
條第1項：行為後之法律有變更者
適用行為時之法律但行為後之
法律有利於行為人者適用最有
利於行為人之法律（從輕從新）
新法施行後依刑法第2條第1
項之規定適用最有利於行為人之
法律裁判確定前之裁判其中一
罪在新法施行前者亦同。

三、再按刑法第56條連續犯之規
定業經94年2月2日修正公布刪
除並經95年7月1日施行而連續
犯之所以刪除係因實務界對於
同一罪名認定是否所謂概括故
意、經常以連續數次、且在採
証上過於寬鬆致過度擴張連續

犯之概念係累積造成不_合之理
象在修正後之齊徐連續犯之規
定也因此造成部份習慣犯(如竊
盜、毒品)等罪因適用數罪併罰致
使刑罰過重產生不合理之現象為
了因此類不合理之現象各級法
院開始斟酌考量於應是其執行
刑中之程序合法云云於上揭情形
時該如何減輕以避免有刑罰過
重之情形但如何減輕會應法院
之自由裁量權全依自由心証為之
只要合於內部界限即可因外部界
限亦為自由心証認定之因此只要
一經認定為符合刑法第51條第5
項之規定宣告多數有期徒刑者於
各刑中之最長刑期以上各刑合併之
刑期以下是其執行刑最長不逾
30年即無救濟之管道因任何

報告是遭駁回。余無任何救濟之
機會。致使良刑人若遇良好法官
認定實情即可獲得較輕之刑罰。
若遇刻薄的法官認定嚴格即獲
得非常重的刑罰。實為不仁不義之
刑事政策。完全無法約束法官之自
由心證。更無任何可資救濟之管道。
報告成功之舉例。機率為0。比例
原則、公平正義原則。司法救濟之管
道全部蕩然無存。

其本案例如下：

①高孝法院97年度上訴字第5195
号強盜罪。合計所科刑期共計
12年。僅定為執行刑為8年。

②台中地方法院98年聲字第5043号
詐欺罪。合計所科刑期共計3年
7月。定為執行刑為1年10月。

③板橋地方法院98年訴字第1084

③毒品罪合計所科刑期共計103
年8月應執行有期徒刑25年。

④基隆地方法院96年刑字第538號
竊盜罪合計所科刑期12年8月，
更定執行刑為3年。

⑤台灣高等法院101年上訴字第
1911號詐欺罪合計所科刑期共
12年，更定執行刑為9年。

⑥新北地方法院102年刑字第
2094號毒品案合計所科刑期共
241年，更定執行刑為23年。

⑦高雄地方法院103年訴字第1799
號竊盜案合計所科刑期為共
計171年，更定執行刑為11年。

⑧若有台灣司法史上破紀錄之
性後案件合計刑期為943
年，訂執行刑為30年。

★以上均為較為寬鬆案例。

昨亦有相當多之案件，經大多數之
案件，均為酌減1月之宣告懲意
義，諸人服刑時，即遇到一位
同業之罪，其刑罰之時間，與
其所侵害之法益亦為一致，其所犯
之侵佔罪，合計宣告有期徒刑26年
7月，定執行刑為26年6月，當時該
同業亦以比例原則，公平正義原則
等理由抗告，但因符合刑法第5
1條第5項之規定，合計刑期以
下，即應合去故，遭高等法院當
然駁回，因為該罪併罰是執行
刑之抗告案件，成功機會為0。
思及此，諸講所引之判例、法條、案例
歷歷在目，顯見刑法第51條第5
項，宣告多數有期徒刑者，其各期
之最高刑期以上，各刑之合併刑期
以下，最長不逾30年，因合為自由裁

量數且無統一之標準于用自由證
而論其一生顯而憲法第7條人民
無分男女宗教種族階級黨派
在法律上一律平等之平等權有所違
背以及憲法第17條17條故聲
請大法官就平等憲法疑義加以解
釋並宣告刑法第51條第5項全
部違憲並請立法院迅予廢止之
另訂新法代替之。

聲請解釋憲法之理由及聲請人對本
案所持之立場意見詳：

一、按我國併罰有二裁判以上宣告多數
有期徒刑者依刑法第53條第5條
第5項之規定係採限制加重原則
規範執行刑之法是規範為其定刑之
外部界限以因一律將宣告刑累計
執行刑責免將併罰重過而不付現
代之刑事政策及刑罰之社會功能

而有大要述述是應執行刑之程序授
校法官對被告本身及所犯之各罪
為總檢視進行允分而不過度之評
价、以妥適調整之、又刑法第51條之
規定係針對個別犯罪之科刑裁量
明定刑罰原則、以及尤為著明之裁
事項、以為科刑輕重之標準至致
罪併罰更應執行刑之裁量標準法
無明文然其裁量仍應兼衡罪責相
當及特別預防之刑罰目的具體審
酌其併罰過程之各罪間係係
如各行為彼此間之關聯性(數罪
間時間、空間、方法、侵害法益之類
同性)、所侵害法益之專屬性或同
一性、致障對法益侵害之加重效
果、及致罪所反應行為人人格及
犯罪傾向等情狀、綜合判斷為
妥適之裁量(最高法院104年度台

抗字718號裁定高育亮照)故給刑
法第56條連續犯之規定於94年
2月2日修正公布刪除並於95年7
月1日實施後合休處刑人所執行
之刑已達於條重尤以高登非欺
騙之第三種案件為最此有習慣性
連續性等犯罪刑期動輒入30年
此絕非刑事政策的目的所在達成
教化目的更無益達到法律社會
目的僅造成人滿為患的監獄
再如以上社會媒體對受刑人之報導不
少常以「詐欺罪」判12月即可出獄
繼續為害社會但媒體有謂該
受刑人之緩刑期係為何何常此
以主使社會大眾均認為受刑人
「關一下」就可出去類似報導不
勝枚舉天知道現在受刑人之刑期
普遍有幾年?又於刑法第51條

才5項之數併罰更訂執行刑
因其內部界限過於寬鬆，外部界限
過於抽象，致使造成全無比例原
則可供參考更無公平正義可言如此
對受刑人公平嗎？

二、聲請人即錄黃榮聖教授對於數罪
併罰之構想亦見解寬大從容的依
數罪併罰時針對第一次罪宣告
刑在計入刑度大約接近0.6的數
值，因此在果進遞減的原則下以
0.7作為第二宣告刑之主遞減係數
如此其計算方式應為執行刑之最
重宣告刑如上述第二重宣告刑乘1.07
而合理導出一具體且整體之執
行刑（最高法院刑事研究會暨
法學雜誌2005年8月份出版第43
頁至67頁可供參考，聲請人並非認
為上述計算公式係為正確而為

認為是否應設立法將刑法第51條
第5項修正得更為標準化更為制
式化、便得各級法院有所依循仍
需限制法官之自由裁量權切勿再有
前次荒唐之舉例亦便得所裁定之量
刑能斟酌至當符合比例原則符合
公平正義原則否則即有違反憲法第
7條之疑義。

三、公民書政治權利國際公約和武
編第一條第三項(一)確保任何人所享
本公約確認之權利或自由如遭受
侵害均獲有效之救濟公務人員所
犯之職務上侵權行為亦不例外(二)
確保七項救濟申請人之救濟利
利由憲法司法、行政或立法當局裁
定或由該國法律制度規定之其
他主管當局裁定並推廣司法救
濟之機會(三)確保七項救濟一經

按准主官在閣擬予執行，又司公的
第二條第三條亦明是奉命締約
國新化不與本公約所載一切
人民及政治權利之享受男女投
利一律平等則該等條件亦項
三規定因提議是為憲法一統
裁文雖有持者以供政府但上
級法廷全部以符合內部界限
求有違背而予收回然查憲法
之規定方式模糊之旨提議
由造成所有執生均遭喪失回之
不合現況者本依照國情論
所給予之救濟情形並應予以
以連年成敗之執行刑三刑度
連年刑可有較短之刑期連
年刑可有因不定之情形此
完全不合理之司法紀錄已存在
中華民國司法史上近十年之久

其間不盡述其理。修治改善。則此有
軍事法庭。學校之學生。仍於中華民
國各級法院施行。實有違憲。此
國之立國精神。非僅個人之私及

終未自。

未據在付查清時。案之請人。係現在
監獄中。並已執行。於10月10日。即係
假釋。故案件。實屬絕非。為一之利
利。更非為。自身之利。請對持人之官。可
心。以誠服。實則。此為5項之

之。在。日本。司法。實屬。實有違憲。此為7項
中華民國之人民。無分男女。宗教。種族。世及
黨派。在。法律。上一律平等。及憲法。第17條之
廣。而。此。以。此。並非。人民。之。福利。教育。

道。合。部。之。以。合。法。而。違。故。回。更。違。反。國。情。
以。此。等。等。之。國。之。精神。中。心。上。所述。應。請
大。院。之。司法。從。大。法。官。查。理。案件。此。為5項

第一項之規定。查。請。時。案。之。請。人。係。現在

禁居之各高等法院及其分院及法院所屬
自由地電各地方法院裁判法第51條第5
項之宣告有期徒刑者於各刑期中之最
長期以上各刑之合併刑期以下但不得
逾30年之規定無效。並請訂定一定之期
限函請立法院另訂新法代替之。錄上
所請如蒙恩准實感德澤。

法務部矯正署宜蘭監獄收受書狀戳章			
收狀日期		中華民國106年6月15日08時40分	
場舍 主管	管理員	教區 科員	科員 李茂盛
	106.6.15 林巨彪		

謹狀恭呈
司法院 大法官 書記處
轉
司法院 大法官 會議處

證物名稱

及件數

中華民國

106 年 6 月 15 日

具狀人

李巨彪

簽蓋
名章